13th February 1958]

Leasing of railway lands

* 94 *Q.*—SRI S. LAZAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether the provisions of the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955, and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956, are made applicable to railway lands;

(*b*) whether such lands are leased in public auction every year;

(*c*) if so, whether the lessees cultivating such lands have requested the Government that they must be given the benefits under these enactments; and

(*d*) the action taken on their request by the Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (*a*) No.

(*b*) Yes, Sir.

(*c*) A representation in the matter has been received from the Hon. Member himself.

(*d*) The matter is being examined.

SRI S. LAZAR : இந்த இரண்டு சட்டங்களையும் ரெயில்வே நிலங்களுக்கு பிரயோஜனப்படுத்துவதில் சட்டபூர்வமான சில இடைஞ்சல்கள் இருந்தபோதிலும் கூட இந்தச் சட்டங்களின் அடிப்படையில் இருக்கக்கூடிய கொள்கையை சர்க்கார் ஒப்புக்கொள்கிறார்களா? அதனடி ஒரு அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஆர்டர் போட்டு இந் நிலங்களுக்கு அச் சலுகைகள் கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தக் கொள்கை எவ்வளவுதூரம் ரெயில்வே லான்டில் புகுத்தலாம் என்பதைப் பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால், அந்நிலங்கள் திடீரென்று ரெயில்வேக்கு வேண்டிவரும். ஆகவே அதைப்பற்றி ஆலோசித்துத்தான் சொல்லவேண்டும்.

Mine workers

* 95 *Q.*—SRI S. LAZAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether Labour Officers attend to the welfare of labourers in mines?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The answer is in the negative.

Second Five-Year Plan

* 96 *Q.*—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) whether there is to be a cut in the outlay of the Second Five-Year Plan for this State in the next financial year;

(*b*) if so, to what extent ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Second Five-Year Plan for the Madras State provides for a total outlay of Rs. 152·27 crores. Within the general framework of the Plan, an annual plan is being prepared every year according to the principles laid down by the Planning Commission.

[13th February 1958

For the year 1958-59, the Planning Commission indicated as early as September 1957 that the Plan outlay should be of the same order as the Budget provision for 1957-58, viz., Rs. 32 crores. However, a tentative plan estimated to cost 35·82 crores was drawn up by this Government. As a result of the discussions held with the Planning Commission at New Delhi during the third week of December 1957, the size of the Plan for 1958-59 has been fixed at Rs. 30·50 crores, having regard to the capacity of the State Government to raise the necessary resources and the amount of Central assistance that would be forthcoming during the year.

SRI K. SATANATHA KARAYALAR: May I know, Sir, which sector is affected and to what extent it will be affected?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not think, Sir, any particular sector is affected. It is only some cuts in the fringes have been made.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: சென்னை ராஜ்யத்திற்கு இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தின் கீழ் 102 கோடி ரூபாய் செலவிடத் திட்டமிட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள் . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Rs. 152 crores.

SRI A. A. RASHEED: What will be the contribution from the Centre?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: This is an embarassing question. But still I say that the promised assistance is Rs. 18 crores in next year.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்த 30 கோடி ரூபாய் ராஜ்ய சர்க்கார் மூலமாக செலவழிக்கக்கூடியது. மத்திய சர்க்கார் நேரடியாக நம் ராஜ்ய சிரமைப்பிற்கு போட்டிருக்கக்கூடிய திட்டங்கள், அத்திட்டங்களின் படி நடக்குமா? அதிலும் எதாவது துண்டு விழுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: மத்திய சர்க்காரிலிருந்து முக்கியமாக எடுத்துகொள்ளக்கூடிய திட்டங்கள், நெய்வேலியும் இங்கு இருக்கக்கூடிய துறைமுக அபிவிருத்தியுமாகும். திட்டமிட்டபடியே நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, what is the original amount that was contemplated to be spent according to the Second Five-Year Plan in the next year for our State, and to what extent has it been pursued after the deliberations of the Planning Commission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The total amount allotted for the Second Plan period is Rs. 152 crores. This would amount to about Rs. 30 crores every year. As a matter of fact during the last ten years the tempo will have to be increased. In spite of this, we are spending during the current year Rs. 32 crores. For the next year the proposal is Rs. 30 5 crores, as far as the known resources are concerned. If additional resources become available, we may increase the target. The difficulty, as far as we are concerned seems to be in restricting each year's allotment so that the limit of Rs. 152 crores is not exceeded.

13th February 1958]

Sri V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Recently I saw in the papers that we are getting some foreign aid for the improvement of the new harbour. Is this also included in our plan ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : That is a Central scheme. It is not included in the State Plan.

Sri K. ANBAZHAGAN : சென்னை ராஜ்யம் தொழில் துறையில் பின்தங்கிக் கிடக்கிறது என்ற கருத்தை எடுத்துச் சொல்கிற நம்முடைய அமைச்சர்கள் முதலில் இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலே கேட்ட தொகையில் எவ்வளவு கொடுக்க மத்திய அரசாங்கம் சம்மதித்துள்ளது? இப்பொழுது கொடுத்திருப்பதைவிட எவ்வளவு அதிகத் தொகை வேண்டுமென்று கேட்டார்கள்.

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : Sir. I do not think I can answer this question in the form of question and answer.

ஆகையால் பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது இதைப்பற்றி விரிவாக விவாதித்துக்கொள்ளலாம், தொழில் துறையில் நாம் இங்கு என்னென்ன தொழில்கள் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்தினோமோ அவைகளை எல்லாம் ஏற்படுத்த எல்லா முயற்சிகளும் நடந்துக்கொண்டிருக்கின்றன.

Sri S. NAGARAJA MONIGAR : திட்டமிட்ட அளவில் இருந்து குறைக்க குறிப்பிட்டிருப்பது நம் மாகாணத்திற்கு மாத்திரந்தானா? பொதுவாக எல்லா மாகாணத்திற்கும் இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறதா ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : நம் மாகாணத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய நிலைமைபற்றி நாம் திருப்தி அடையக்கூடிய நிலையில்தான் இது அமைந்திருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, மற்ற மாகாணங்கள் சென்னைக்கு அதிகமாகக் கொடுத்துவிட்டார்களே என்று ஒரு சர்ச்சையைக் கிளப்பும் முறையில் நாம் இதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டாம்.

Sri N. K. PALANISAMI : அலுமினியம் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்துவது சம்பந்தமா உத்தேசிக்கப்பட்ட திட்டம் என்னவாயிற்று ? அது ஏன் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவில்லை ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : அதைப்பற்றி தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி நாம் அதிகம் விவாதிக்கவேண்டுமென்றால் பட்ஜெட் வருகிறது. அப்பொழுது இதைப் பற்றி விரிவாக விவாதிக்கலாம்.

Honorary Bench Court at Tindivanam

* 97 *Q.*—Sri M. S. SELVARAJAN (on behalf of Sri S. A. M. Annamalai Odayar : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(*a*) whether the Honorary Bench Court at Tindivanam is to be reconstituted:

(*b*) if so, why; and

(*c*) whether any petition has been received from the Honorary Magistrates of Tindivanam objecting to the reconstitution?

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) Because the Court as previously constituted has not been functioning properly.

(*c*) Yes, Sir, after orders have been issued abolishing the Court and withdrawing the powers.